



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

## Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-29668/2013

Дата принятия решения – 11 февраля 2014 года.

Дата объявления резолютивной части – 11 февраля 2014 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Ситдикова Б.Ш.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ивановой И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Омега плюс", г.Новосибирск к Обществу с ограниченной ответственностью "МарЛен", г.Казань о взыскании 446584.00 руб. долга,

с участием:

от истца – извещен, не явился,

от ответчика – извещен, не явился,

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Омега плюс", г.Новосибирск (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "МарЛен", г.Казань (далее – ответчик) о взыскании 446584.00 руб. долга.

Представители истца и ответчика в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте проведения судебного разбирательства в порядке ст. 123 АПК РФ.

Истец до судебного заседания направил в адрес суда ходатайство об истребовании дополнительных доказательств, а именно доверенности на получение груза у ООО «ПЭК».

В соответствии с положениями части 1 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, имеют право заявлять ходатайства пользоваться иными процессуальными правами, предоставленными им АПК РФ и другими федеральными законами.

В соответствии с положениями статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания

Пунктом 4 статьи 66 АПК РФ предусмотрено, что лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

Согласно положениям статьи 67 АПК РФ Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

В соответствии с положениями статьи 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Суд, руководствуясь ст. 159 АПК РФ определил отказать в удовлетворении заявленного ходатайства.

Суд, руководствуясь ст. 156 АПК РФ определил рассмотреть дело без участия представителей сторон.

Как следует из материалов дела, в период с 01.02.2013г. по 26.03.2013г. согласно товарным накладным № 50 от 01.02.2013г. и № 136 от 15.03.2013г. истец поставил в адрес ответчика текстильную продукцию на общую сумму 506 584руб. (л.д.7-22).

По приходным кассовым ордерам № 4 от 04.03.2013г. и № 5 от 03.04.2013г. ответчик произвел частичную оплату поставленного товара на сумму 60 000руб. (л.д.25-26).

Поскольку ответчик оплату поставленного товара произвел не в полном объеме, истец обратился в суд с иском о взыскании 446 584руб. долга.

Исследовав в судебном заседании материалы дела, суд считает исковые требования подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком возникли правоотношения по купле-продаже (поставке) товара, регулируемые главой 30 ГК РФ.

Согласно ст.486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено гражданским кодексом,

другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно ст.ст.307-309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

На основании ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом представлены доказательства надлежащего исполнения своих обязательств, что подтверждается товарно-транспортными накладными, доказательствами частичной оплаты поставленного товара, актом сверки взаиморасчетов за февраль 2013г. (л.д.7-27).

Судом неоднократно (определения от 23.12.2013г., 16.01.2014г.) предлагалось ответчику представить отзыв на иск, письменные пояснения по существу заявленных требований либо доказательства оплаты долга. Непредставление ответчиком запрошенных судом доказательств, суд расценивает как отказ от защиты собственных прав и интересов.

В соответствии с ч.2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Доказательств оплаты суммы долга ответчиком не представлено, иск не оспорен, в связи с чем, требование истца о взыскании 446 584руб. подлежит удовлетворению в полном объеме.

Истцом заявлено требование о взыскание с ответчика 20 000руб. расходов на представителя.

Фактически понесенные расходы подтверждаются договором на оказание юридических услуг № 4 С от 06.12.2013г., платежным поручением № 578 от 12.12.2013г. (л.д.38-40).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 N 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 N 18118/07, от 09.04.2009 N 6284/07 и от 25.05.2010 N 100/10.

Ответчик о чрезмерности указанных требований не заявил, каких-либо доказательств не представил, равно как и расчет суммы, возмещение которой является, по его мнению, разумным и соразмерным.

Полное освобождение ответчика, как проигравшей стороны, от необходимости доказывания своей позиции по рассматриваемому вопросу, представлению доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, нарушает принцип состязательности сторон, закрепленный в статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно п.2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле.

В связи с чем, требование истца о взыскании 20 000руб. судебных расходов подлежит удовлетворению судом.

Согласно ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить.

Взыскать с Обществу с ограниченной ответственностью "МарЛен", г. Казань, (ОГРН 1131690005413, ИНН 1657126322) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Омега плюс", г. Новосибирск, (ОГРН 1125476151888, ИНН 5405462186) 446 584 руб. долга, 11931 руб. 68 коп. расходов по государственной пошлине, 20 000руб. расходов на представителя.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью "Омега плюс", г. Новосибирск, (ОГРН 1125476151888, ИНН 5405462186) справку на возврат из федерального бюджета 400руб. государственной пошлины.

Исполнительный лист и справку выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Б.Ш. Ситдиков